

# 刘易斯模型与舒尔茨模式比较研究

许经勇

(厦门大学 经济学院, 福建 厦门 361005)

**摘 要:**刘易斯二元经济理论揭示了传统的农业部门存在着近乎无限供给的劳动力,随着这个部门的剩余劳动力向现代工业部门转移,劳动力供大于求将会逐步转向供求平衡,出现被人们称为“刘易斯拐点”。城乡劳动力的比较利益就会趋于均衡。城乡二元经济就会向一元经济转化。其着眼点在于农业剩余劳动力向城市二、三产业转移。舒尔茨则认为,发展中国家农民福利低下的主要原因不是劳动力大量过剩,而是由于受教育机会少,受教育程度低,即人力资本投资少。要从根本上解决农民福利低的问题,就必须加大对农民的教育投入,使农民与市民一样,享有平等的受教育机会,实现人力资本投资均衡化。一旦农民的智力有了很大的提高,就有条件向生产广度深度进军,创造不断增加的就业机会和社会财富,实现由穷向富的根本转变。

**关键词:**二元经济理论;人力资本理论;两种模式

中图分类号:F240

文献标识码:A

文章编号:1673-2359(2011)05-0109-04

对于发展中国家来说,如何改变农村经济落后面临,是两位诺贝尔经济学奖获得者(即刘易斯与舒尔茨)共同关注的问题。但两人理论研究的出发点不同,给出解决问题的方案相差很大。应当说,这两种理论既有差异性,又有互补性,值得我们深思。

## 一、刘易斯二元经济理论

1954 年美国经济学家、诺贝尔经济学奖获得者威廉·阿瑟·刘易斯,在其《劳动力无限供给条件下的经济发展》一文中,提出著名的二元经济结构理论。根据二元经济结构理论所设计的模型,农业部门与非农业部门的二元就业结构,是与农业部门与非农业部门二元生产结构的变化相一致的。即随着社会经济的发展,工业化进程的推进,工业部门的产值和利润会相对上升,经营规模不断扩大,所需要的劳动力会越来越多;而农业部门的产值和利润会相对下降,在经济总量中所占比重也会下降,所需要的劳动

力会越来越少。根据刘易斯所创立的要素配置模型,由于在农业部门中存在着过剩的或者近乎无限供给的劳动力,其边际生产率很低,甚至为零。此时,只要工业部门能够提供稍大于维持农村人口最低生活水平的既定工资,农业部门就会将大量过剩劳动力转移到工业部门,为工业部门扩张提供无限劳动力供给。而农业劳动力大规模地向工业部门转移,就会有效地抑制工业部门劳动力价格上涨,促进工业资本的积累。随着工业资本的积累,又会创造更多的就业机会,进一步吸纳和有效利用从农业部门转移过来的近乎无限供给的劳动力。与其相对应的,在农业部门中,由于过剩劳动力的减少,而产量没有减少甚至有可能增加,农业劳动的绝对生产率和相对生产率就会提高,农业劳动的效益和报酬也会跟着提高,农业劳动与非农业劳动的比较利益就会趋于平衡,劳动力在农业部门与非农业部门的转移,就会逐渐减缓下来,直至相对稳定下来。这就是所谓的“刘易

收稿日期:2011-08-14

作者简介:许经勇(1938-)男,福建惠安人,厦门大学经济学院教授,博士生导师。

斯拐点”。

我们可以把“刘易斯拐点”概括为劳动力供给过剩向劳动力供给短缺的转折点。即在工业化过程中,随着农业剩余劳动力向非农产业逐步转移,农业剩余劳动力逐渐减少,直至枯竭。其理论逻辑是,经济发展过程是现代工业部门相对传统农业部门的扩张过程。这一扩张过程一直持续到把沉淀在传统农业部门的剩余劳动力全部转移完毕,直至出现一个城乡一体化劳动力市场为止。“刘易斯拐点”到来之前,是人追逐工作,即使不涨工资,劳动力也会源源不断地供给着;“刘易斯拐点”到来之后,是工作追逐人,不涨工资就找不到员工。“刘易斯拐点”与“人口红利”之间有着密切的关系。2003年以来我国出现的局部性“用工荒”,标志着“刘易斯拐点”已经离我们不远了。研究人口问题的专家预计再过10年左右,我国就会出现“刘易斯拐点”。“刘易斯拐点”的显现,是“人口红利”即将消失的前兆。需要指出的是,刘易斯的二元经济结构理论,是着眼于剩余农业劳动力向外转移,即依靠城乡之间的外部分工,来转移剩余农业劳动力。目前我国已有2.45亿剩余农业劳动力转移到非农产业。这种转移的结果虽然也给农民带来增加收入的效果,但是,不仅没有缩小城乡居民之间的收入差别,还扩大城乡居民之间的收入差别(即从1986年的1.7倍扩大到2010年的3.3倍)。客观地说,刘易斯在其所创立的城乡二元结构模型所得出的结论,即随着剩余农业劳动力向非农产业转移,必然会导致城乡劳动力比较效益的均衡,并没有被我国的实践所证明。

问题在于我国存在着城乡二元经济体制。所谓体制就是制度化,即作为一种制度固化起来。我国政府之所以要设置并维护城乡二元经济体制,就是为了强制农民为工业化、城市化提供资本原始积累。这种资本原始积累是通过城乡之间的不等价交换,即产品价格剪刀差、劳动力价格剪刀差、土地价格剪刀差等形式。城乡之间劳动力的不等价交换,是以农民工为载体的。我国改革开放以来的最大分化,堪称为农民的分化,而农民的分化最明显的是分化出一个很特殊的社会群体,即人数达到2亿多的农民工群体。本源意义上的农民是一个职业概念,指的是从事农业生产劳动和取得土地经营收入的那部分劳动者。但是,在我国特定的二元经济体制下,农民又是代表一种身份。而且这种身份已经越来越和职业相分离。如新生代农民工,他们中的绝大部分人从未种过田,也称为农民工。农民工不同于农民,他们的职

业是工人,是离开农村到城市打工;农民工不同于市民,他们的身份仍然是农民,即农民的身份没有改变,又在城市打工。农民工最本质的不是职业,而是身份。深深打上农民身份的农民工,到城市打工,与市民相比,同工不同酬,同工不同社会福利。两者加起来,差别约5至6倍。农民工到城市打工,创造的社会财富,大部分留在城市,流回农村的只是一小部分。城乡居民收入差别因此呈扩大趋势。从官方的文件到学者的文章,都说农村向城市转移的劳动力,是“剩余劳动力”;但是,实际上,农村向城市转移的劳动力,是“必要劳动力”。没有转移出去的恰恰是“剩余劳动力”,这些劳动力大多是老弱病残者。如果考虑到这一点,农村为劳动力向城市流动所付出的代价太大了。一方面是向城市输出年轻力壮的劳动力,因而缓解了城市的老龄化;另一方面是农村年富力强的劳力的大量流失,加速了农村的老龄化。如果我们再把视野放大到数以千万的留守儿童、留守老人、留守妇女,所带来的社会问题,更是不堪设想。

## 二、舒尔茨人力资本理论

如果说刘易斯的主要贡献是创建二元经济理论,那么,舒尔茨的主要贡献则是创建了与人力资本理论相辅相成的穷人经济学。美国著名经济学家、诺贝尔经济学奖获得者西奥多·W·舒尔茨以毕生的研究,得出如下的精辟结论:世界上大多数人是贫穷的,因而如果我们懂得穷人的经济学,也就懂得许多重要的经济学原理;与其相联系,世界上许多穷人都是依靠农业为生,因而如果我们懂得农业经济学,也就懂得了穷人经济学。如果说,刘易斯强调农业部门劳动力严重过剩是农民福利低下的根本原因,那么,舒尔茨则强调农民福利低下的根本原因,并不是劳动力过剩,而是农民受教育的机会少,农村人口质量低,农村劳动力素质差。舒尔茨认为,要从根本上改变农村的落后面貌,就必须努力创造条件,使农民同城市居民一样,接受同等的教育。即通过人力资本投资,提高广大农民的素质。教育不公平是城乡贫富差别如此悬殊的根本原因。

舒尔茨通过深入研究,得出如下的结论:把发展中国家农村贫困落后的根本原因,归咎于劳动力过剩,是用静态观点看问题。随着人们智力的提高,工业化、城市化的推进,经济社会文化的进步,人们的价值观念就会发生变化,自觉地用提高人口质量来代替人口数量。人口的增长率就会降下来。与此同时,随着人口质量的提高,智力的开发,人们就有可

能向生产的广度深度进军,创造不断增加的就业岗位,劳动力的供给就会出现拐点,即由供大于求转向供不应求。这种态势也必将在未来的中国出现。舒尔茨由此断言,农民完全有可能通过提高自身受教育程度,并在这个基础上实现生产要素的重新组合,实现尽可能高的产出。舒尔茨发现,人的智力、能力、水平的提高,是现代农业生产率迅速提高的不竭源泉。因为农村土地面积是有限的,其在经济发展中的作用是趋于下降的,而人力资本所起的作用是越来越重要。舒尔茨认为,土地本身并不是导致贫困的关键性因素,人才则是关键性因素。改善人口质量的投资(即教育投资或人力资本投资),能够显著提高穷人的经济收入水平,显著改善穷人的福利条件。舒尔茨创立这样一个基本命题:即人均高收入和人均低收入各国的经济现代化的一个组成部分,是农田的经济重要性下降,而人力资本——技能与知识的重要性上升。

按照舒尔茨的观点,既然农民贫困的主要原因不是农业劳动力过剩,这就存在着如何消化这部分过剩的农业劳动力的问题。也就是说,如何解决我国剩余农业劳动力的就地转移问题。我国农村剩余农业劳动力就地转移,即向农村二、三产业转移,面临的最突出问题,就是如何实施扩大就业的发展战略,促进以创业带动就业。这就必须积极创造条件,使农村更多的劳动者成为创业者。目前我国农村很大一部分地区,还是以农业为主,二、三产业很不发达。而要大力发展农村二、三产业,以及在这个基础上创造更多的就业载体,就必须转变传统的就业观念,使更多的劳动者成为创业者。改革开放以来,我国农村的一部分地区、一部分农民通过诚实劳动先富起来,其迅速增长着的收入,除了维持简单再生产以外,绝大部分转化为消费基金,甚至转化为过度性消费。资本积累动力不足。究其原因就在于没有形成保护农民私人资本的有效政策机制,以及没有形成宽松的创业环境。如果全国都能像浙江省那样,形成有利于农民自主创业的氛围和环境,农民就会随之转变观念,把一部分收入转化为资本积累,投资办厂兴业,就有利于在发展经济的基础上创造更多的就业机会。也就是通过资本的大众化,以创业带动就业。目前浙江省每13人中,就有1个企业家。浙江省是全国少有的、不依靠引进外资就能全面解决该省城乡劳动力就业的省份,还从省外引进上千万农民工。当前我国农村劳动力现状是,数量庞大,素质低下,就业结构变化缓慢。这是导致我国农村经济社会发展滞后的

根本原因。城乡教育资源占有的不平等(目前我国城市的本科生比农村多200多倍,研究生多300多倍),导致城乡人力资本方面存在着极大的差异,阻碍了农民的充分就业以及自主创业。为了扩大农民就业,实现以创业带动就业,就必须加大对农村劳动力教育的投入,并根据劳动力市场的需求,灵活开展多层次、多渠道、多门类的技术教育与培训,把人力资本投资放在重要位置。应当指出的是,当前我国产业正进入战略性调整阶段,随着产业结构的升级,低技术含量、低附加值的劳动密集型产业为主的产业结构,将逐步转变为高技术含量、高附加值的资本密集型和技术密集型产业为主的产业结构,与其相联系的,无论是劳动者或者是经营者(即企业家),都必须具备更高的智力水平。客观上要求必须大力提高劳动者和经营者(即企业家)的人力资本含量。

### 三、刘易斯模型与舒尔茨模式比较分析

如果我们把刘易斯模型与舒尔茨模型作个比较,就会发现刘易斯强调的是过剩农业劳动力向外部转移,即依靠城乡之间的外部分工,来转移过剩的农业劳动力;而舒尔茨强调的是依靠农村教育投资的增加、农村人口质量的提高和农村科学技术的进步,以及在这个基础上引发出来的农村内部分工的深化,来扩大农村劳动力的就业机会,提高农村劳动力的利用率、生产率。刘易斯模型,就是我们所所谓的农业劳动力的异地(向大中城市)转移,舒尔茨模型就是我们所所谓的农业劳动力就地(向县域内部的乡镇企业)转移。与劳动力就地转移相联系的农村工业化,打破了传统的城市搞工业农村搞农业的二元经济结构,在传统的城市工业化之外,产生一个新的工业化,即农村工业化。与城市工业不同,农村工业是依靠农民自发力量兴起的,对农村产业结构与就业结构有很强的辐射带动作用。与城市工业不同,农村工业更多的是采取以劳动代替资本的发展方式,将亿万农民带入农村非农产业领域,使绝大多数农民从中受益。与城市工业不同,农村工业与农业有着天然的血缘关系,同农业的关联效应大,甚至是农业产业链的延伸。

农业劳动力向农村社区以外转移,同在农村社区就地发展非农产业,以及在这个基础上推进农村城镇化,对农村经济面貌的改变和农民收入的增加,以及城乡差别的缩小,所发挥的效应是有很大的差别。以2010年为基期,农业劳动力输出大省(如河南、安徽、湖南、四川、江西等省),农民人均年纯收入



5000元左右,农业劳动力输入大省(如江苏、广东、浙江、福建等省),农民人均年纯收入9000元左右。其原因在于农村剩余劳动力就地转移过程,就是农村工业化过程,农村经济繁荣的过程。舒尔茨研究成果揭示,就业问题,收入问题,是与教育投入息息相关的人口质量、科技进步以及由此派生的分工发达程度问题。劳动者受教育机会越多、受教育的水平越高,向生产的广度深度进军的能力就越强,创造就业机会就越多,生活也就越富裕。因此,要尽快改变农村的落后面貌,就得加大农村的教育投入,不断提高农民的受教育水平,也就是舒尔茨所创建的人力资本投资。一旦农村劳动者的智力发展到一定高度,他们就有可能充分发挥自己的聪明才智,向一切可以发挥作用的部门和领域进军,创造日益增多的就业岗位以及相联系的物质财富和精神财富,实现由穷变富的根本性转变。

刘易斯模型和舒尔茨模型的又一个重要区别,就是刘易斯更多的是着眼于有形城市化(即城市城市化),而舒尔茨更多的是着眼于无形城市化(即农村城市化)。科学的城市化概念,应当是把城市化理解为一个过程,既包括有形城市化,又包括无形城市化。有形城市化是一个变农村人口为城市人口的过程,或农村人口向城市集中的过程。无形城市化是指这部分人口虽然没有转移到城市,但其生产方式、生活方式、生活质量已经接近,甚至达到城市居民的水平。我们应当把城市化的含义放在更广阔的视野来理解。即把农村人口城市化(农村人口向城市转移)、农村经济非农化(农村就地发展二、三产业)、农村居民生活城市化、农村社会现代化以及农村人居系统集中化等等,都视为城市化的内容与表现。按照这种

城市化理念,城市化并不单纯是城市问题,不仅仅是城市人口增长、城市数量和规模扩大的问题。城市化最本质的是农村经济社会发展与转型问题。这种转型,不仅仅是农村人口向城市集中,还涉及农民生产和生活方式的转变,农村经济社会结构的转变。长期以来,许多人都形成了这样一种错误的理念,即城市化仅仅是为了解决城市建设的发展速度问题。在这种思想的支配下,改革开放以来,人们一直把城市化的重心放在城市自身建设上,虽然城市的基础设施和城市规模有了很大的扩张,城市居民的生活水平也有了很大的提高,但不仅没有相应带动农村经济社会的发展,还导致城乡差别的持续扩大。实践经验告诉我们,我国的城市化只有建立在农村经济社会相应发展的基础上,才具有可持续性,才称得上是健康的。只有全面繁荣农村经济,才能加快城市化进程。只有把城市的有形城市化和农村的无形城市化有机地协调起来,城市化才能健康发展,“半城市化(即农民工边缘化)”现象才不会长期存在。这是舒尔茨模型的深远意义之所在。

#### 参考文献:

- [1] 西奥多·W·舒尔茨.改造传统农业[M].北京:商务印书馆,1987.
- [2] 威廉·阿瑟·刘易斯.增长与波动[M].北京:华夏出版社,1987.
- [3] 梁小民译.发展经济学前沿问题[M].北京:中国税务出版物,2000.
- [4] 许经勇.论我国资金原始积累[J].新华文摘,1992(3).

责任编辑 顾理辉

## The Comparative Study of Lewis' Dual Economy Theory and Schultz' Human Capital Theory

XU Jing-yong

(School of Economy, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** Lewis' dual economy theory reveals the fact that there are unlimited labor forces in traditional agricultural fields. Along with the transition of the surplus labor forces from agricultural fields to modern industries, the excessive supply of labor forces over demands tends to become moderate, and, as a result, the so-called Lewis turning point appears. Accordingly, the dual economy of cities and the countryside will transform into the monadic economy, and the key point is the transition of surplus labor force from the countryside into the second and third industries in cities. Schultz holds that the major reason for the low welfare of farmers in developing countries is not the surplus of labor forces, but the rare opportunities of education and low level of education. Therefore, we must ensure the equal opportunities of education for farmers, and create more job opportunities.

**Key words:** dual economy theory; human capital theory; two models